Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Asszony!

A 14/2026. sz. meghívóval kiküldött ülési anyagot áttekintettem. Az alábbiakban azokat az észrevételeimet küldöm meg, amelyek egy részét még az ülésig rendezni lehet, és amelyek másik részére írásban kérek választ. Az első két pontban szereplő hiányosságokat és elírásokat azért jelzem előre, mert ezek javítás nélkül a meghozott döntések végrehajthatóságát is érinthetik.

Kérem, hogy a levelemet az ülés jegyzőkönyvéhez csatolni szíveskedjenek.

I. Hiányzó, illetve téves mellékletek – iratkérés

Négy olyan előterjesztést találtam, amelynél a melléklet rovat üres, miközben a döntéshez szükséges irat az előterjesztés szövege szerint létezik.

23. sz. előterjesztés (TOP Plusz tervezői költség). A melléklet rovat üres. A szöveg ugyanakkor négy alkalommal hivatkozik három-három beérkezett árajánlatra, és megkötött tervezői szerződésekről is beszámol. Kérem az árajánlatok és a megkötött szerződések megküldését, továbbá annak megjelölését, hogy a beszerzések az önkormányzat beszerzési szabályzatának mely rendelkezése alapján történtek.

24. sz. előterjesztés (rendelőintézeti közbeszerzés). A melléklet rovat üres. Az előterjesztés idézi a közbeszerzési szakértő véleményét, amely „a táblázatban szereplő módosításokra" hivatkozik – ez a táblázat nincs az anyagban, pedig éppen ez alapozza meg a visszavonási javaslatot. Kérem a szakértői vélemény teljes szövegének és a hivatkozott táblázatnak a megküldését. Ugyanitt az előterjesztés szerint Dr. Bagdi László ügyvéd úr állásfoglalását várják arra, hogy a visszavonás esetén a közbeszerzés lebonyolítására kötött szerződés teljesítettnek minősül-e, és hogy az új eljárás többletköltséget eredményez-e. Kérem ennek megküldését, méghozzá írásban, az ülést megelőzően, hogy annak tartalmát a képviselők a döntés előtt megismerhessék.

25. sz. előterjesztés (Gyulai Közüzemi Nonprofit Kft.). A melléklet rovat üres, a részletfizetési megállapodás tervezete nincs csatolva. 18.835.531 Ft összegű, három évre szóló fizetési kötelezettségről lenne szó, amelynek tartalmát a testület így nem ismeri. Kérem a megállapodás tervezetének, valamint az összeg alapjául szolgáló 2021. évi szennyvízágazati elszámolásnak a megküldését.

22. sz. előterjesztés (villamosenergia-költségek). A melléklet rovat üres, a kiküldött állomány negyedik oldalától kezdve viszont az Azbeszt-mentesítési Alap pályázati kiírása szerepel, ami ehhez a napirendhez nem tartozik. Kérem tisztázni, hogy ez az irat hogyan került az anyagba, illetve hogy van-e olyan előterjesztés, amelyből emiatt melléklet hiányzik. Egyúttal – az ügytől függetlenül – kérdezem, hogy a burgenlandi azbeszttartalmú kőzúzalékkal összefüggő probléma Mezőkovácsházát érinti-e, és tervez-e az önkormányzat e pályázaton indulni.

További hiányosságok, amelyeket a döntés előtt szükségesnek tartok pótolni:

A 27. sz. előterjesztés mellékleteként a Borostyán Kemping és Strandfürdő, valamint a Gazdaságélénkítő Program beszámolója érkezett meg. A 223/2026. (VIII. 27.) sz. határozattal külön előírt, a növényházak további hasznosítására vonatkozó terv önálló dokumentumként nincs az anyagban – a határozati javaslat viszont ennek elfogadását is kéri. A GÉP-beszámoló hatodik pontja néhány bekezdésben ír a 2027. évi termesztési irányokról, ez azonban ütemezést, költséget és felelőst nem tartalmaz, hasznosítási tervnek így nem tekinthető.

A 12. sz. előterjesztésnél a külsős bizottsági tagnak javasolt személy elfogadó nyilatkozata nincs csatolva. A 15. sz. előterjesztésnél az ultrahangkészülékek további bérletéhez szerződéstervezet nincs csatolva. A 28. sz. előterjesztésnél az 1.690.000 Ft-os beszerzéshez tételes bontás és árajánlat nem érkezett.

A 2. napirendi ponthoz – a Bagdi Ügyvédi Iroda tájékoztatójához – írásos előterjesztés egyáltalán nincs a kiküldött anyagban. Kérem, hogy a tájékoztató írásban is kerüljön a testület elé, és tartalmazza a megbízási szerződés időtartamát, a díjazás mértékét és az érintett időszakban ellátott ügyek felsorolását.

II. Javítandó elírások

Az alábbi négy eltérés a határozati javaslatok, illetve a rendelet-tervezet szövegében szerepel, és javítás nélkül a döntés végrehajtását nehezítheti.

12. sz. előterjesztés – két eltérő összeg. Az előterjesztés indokolása szerint az adminisztratív hiba esetén „a képviselőt és a polgármestert 20.000 Ft összeggel kell szankcionálni", a rendelet-tervezet 2. §-ával beiktatott (2b) bekezdés viszont „alkalmanként 25.000 Ft összegű készpénz megfizetését" írja elő. Ezen felül az indokolás a polgármestert is nevesíti, a normaszöveg mindhárom új bekezdése viszont kizárólag a képviselőről rendelkezik. Szankciót megállapító szabálynál ezt nem szerencsés értelmezésre hagyni.

25. sz. előterjesztés – két eltérő cégnév. Az előterjesztés címe és szövege végig a Gyulai Közüzemi Nonprofit Kft.-ről szól, a határozati javaslat viszont a „Gyulai Víziközmű Nonprofit Kft." felé fennálló kötelezettségről rendelkezik.

18. sz. előterjesztés – nem létező határozatszám. A határozati javaslat és a törzsszöveg is a „150/260.(V.21.) sz. kt. határozat" módosításáról szól; nyilvánvalóan a 150/2026. (V. 21.) sz. határozatról van szó. Elírt számra hivatkozó módosító határozat utóbb nehezen hajtható végre.

15. sz. előterjesztés – összeg nélküli előirányzat-módosítás. A határozati javaslat úgy növelné a dologi kiadások és a NEAK működési célú támogatás előirányzatát, hogy összeget egyáltalán nem tartalmaz. Az anyagból a nagyságrend kiszámolható – havi bruttó 889.000 Ft mellett az év hátralévő részére mintegy 3,5 millió Ft –, a határozatnak azonban konkrét összeget kell tartalmaznia.

III. Eljárási észrevételek

A meghívó 15. és 28. napirendi pontja szó szerint azonos című, holott tartalmilag két különböző ügyről van szó. Kérem, hogy a két pont megkülönböztető címet kapjon, mert a jegyzőkönyvben és a határozatokban ez utóbb összekeverhető.

A 26. napirend tárgya a meghívókban eltérően szerepel: a testületi meghívó szerint a tájékoztató a 2025. és 2026. évben érkezett adatigénylésekről szól, mindkét bizottsági meghívó szerint viszont a 2025. évben teljesítettekről.

A zárt ülésre szóló meghívó és a Z. sz. előterjesztés sem jelöli meg, hogy a zárt tárgyalás a Mötv. 46. § (2) bekezdésének melyik pontján alapul; az előterjesztés ezen felül egyszerű többséget jelöl meg szükséges döntésként. Ha a jogalap a vagyonnal való rendelkezés, illetve az üzleti érdek, akkor a zárt ülés elrendeléséhez minősített többségű döntés kell. Tartalmilag az első határozati javaslat a szerződés megszűnéséről szóló tájékoztatás tudomásulvétele és a polgármester felhatalmazása a helyettesítésről szóló tárgyalásokra; ez a város egészségügyi alapellátását érintő,

kiemelten közérdekű kérdés, amelynek zárt tárgyalására a rendelkezésemre álló iratok alapján nem látok jogalapot. Kérem a napirend megbontásának megfontolását.

Az 1. napirendhez tartozó polgármesteri beszámoló a kiküldött anyagban még nem szerepelt, azt szeptember 21-én kaptuk meg, tehát a bizottságok azt legfeljebb az ülésük napján ismerhették meg. Kérem annak tisztázását, hogy a megküldés időpontja megfelel-e az SZMSZ szerinti határidőnek.

Ehhez tartozik, hogy a testület a 207/2026. (VII. 08.) sz. határozatával már megtárgyalta a Békés Vármegyei Kormányhivatal BE/02/322-1/2026. ügyiratszámú, a testületi és bizottsági ülések jegyzőkönyveinek késedelmes megküldése miatt tett törvényességi felhívását, és utasította a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határidők tartásáról. Kérdezem, hogy e határozat végrehajtása hol tart, mert a mostani ülés előkészítése – a polgármesteri beszámoló kiküldésének időpontja, illetve az, hogy a Kalocsa Róza Nonprofit Kft. pénzügyi dokumentumai az ülésen kerülnek kiosztásra – ugyanebbe a körbe tartozik.

Külön kérem a képviselői tájékoztatáskérések megválaszolásának rendezését. Több képviselői megkeresésem maradt érdemi válasz nélkül. 2026. június 4-én „Tájékoztatáskérés a polgármester nevében küldött elektronikus levelekről, adatkezelési kérdésekről és önkormányzati vagyontárgyak használatáról" tárgyban fordultam Polgármester Úrhoz és Jegyző Asszonyhoz, és a megkeresést 2026. július 26-án, majd augusztus 31-én emlékeztetővel megismételtem. 2026. augusztus 5-én „Tájékoztatáskérés folyamatban lévő hatósági vizsgálatokról" tárgyban kértem tájékoztatást arról, hogy folyamatban van-e hatósági vizsgálat, ellenőrzés vagy más eljárás az Önkormányzattal, a Polgármesteri Hivatallal, illetve a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.-vel kapcsolatban; ezt 2026. augusztus 13-án és augusztus 31-én ismételtem meg. 2026. szeptember 3-án a közfoglalkoztatási munkabaleset tárgyában küldtem soron kívüli tájékoztatáskérést. Végül a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottságának visszahívásával kapcsolatban 2026. július 9-én fordultam Jegyző Asszonyhoz: erre 2026. július 30-án érkezett válasz, a levelem 6. pontjában feltett kérdésre azonban nem, amit 2026. augusztus 31-én emlékeztetővel is jeleztem. Az első három megkeresésre semmilyen választ nem kaptam, a negyedik esetében pedig a kiemelt kérdés maradt megválaszolatlan.

Az augusztus 5-i megkeresést külön is kiemelem, mert a most kiküldött ülési anyag maga ad rá részben választ: a 12. sz. előterjesztés szerint a rendkívüli ülések összehívása miatt a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz bejelentés érkezett. Ez, valamint a fent hivatkozott törvényességi felhívás olyan információ, amelyet a kérdésemre válaszolva augusztusban is meg lehetett volna adni. A képviselői felvilágosítás-kérésre a Mötv. harminc napon belüli érdemi válaszadást ír elő; a júniusi és az augusztusi megkeresés esetében ez a határidő letelt. Kérem annak megjelölését, hogy e megkeresésekre mikor kapok érdemi választ. Ezen felül a 23. napirendnél említett képviselői indítványra 2026. augusztus 5-én iktatási visszaigazolást és tájékoztatási ígéretet kaptam, érdemi tájékoztatás azonban azóta sem érkezett.

A felügyelőbizottsági ügynél előrebocsátom, hogy abban érintett vagyok, mert a Felügyelő Bizottság korábbi elnöke voltam. A kérdést nem emiatt tartom fenn, hanem azért, mert két olyan elem maradt tisztázatlanul, amely a testület munkáját érinti. Az egyik, hogy az előterjesztésben szereplő, a Felügyelő Bizottság működését érintő minősítő megállapításokat milyen konkrét iratokkal, határozatokkal vagy jegyzőkönyvi tényekkel kívánják alátámasztani; minősítő megállapítás testületi előterjesztésben megítélésem szerint csak dokumentummal alátámasztva szerepelhet. A másik, hogy tudomásom szerint az egyik felügyelőbizottsági tagot a mai napig nem értesítették arról, hogy a tagsága megszűnt. Kérem mindkettő rendezését.

IV. Napirendi pontokhoz kapcsolódó tartalmi észrevételek

1. napirend – a polgármesteri beszámoló. A beszámoló keltezés, aláírás és az általa lefedett időszak megjelölése nélkül készült, a szövege pedig „Június folyamán" fordulattal indul; kérem annak megjelölését, hogy pontosan mely időszakot öleli fel. Tartalmát illetően azt hiányolom, hogy az időszak több súlyos ügyéről nem esik szó benne. Nem szerepel a házi gyermekorvosi feladatellátási szerződés felmondása, amelynek nyilatkozatát a Z. sz. előterjesztés szerint Polgármester Úr 2026. július 7-én személyesen vette át, és amely a város egyetlen házi gyermekorvosi körzetének ellátását szünteti meg. Nem szerepel a 190/2026. (VI. 11.) sz. határozattal elrendelt, a Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének gépjárműhasználatára vonatkozó vizsgálat állása, amelyről a testület kifejezetten Polgármester Úr tájékoztatását kérte. Nem szerepel a rendelőintézeti közbeszerzés körül kialakult helyzet, amely most a 24. napirenden a közel 91,4 millió Ft értékű eljárás visszavonásához vezet, és nem szerepel az MVM több mint 22 millió Ft-os utólagos számlázása sem. Ezzel szemben beszámol a beszámoló a gyógyszertár megnyitójáról és a bankfiók átadásáról.

Ugyancsak nem szerepel a beszámolóban a 2026. szeptember 3-án a közfoglalkoztatási programban történt munkabaleset, amelynek ellátásához az Országos Mentőszolgálat beavatkozására volt szükség. Ez az esemény a beszámoló által lefedett időszakba esik, és egy munkabaleset a közfoglalkoztatásban megítélésem szerint a két ülés közötti fontosabb események körébe tartozik. Kérdezem, hogy mi a sérült jelenlegi egészségi állapota, megtörtént-e a baleset kivizsgálása, bejelentése és nyilvántartásba vétele, és mikor kapja meg a testület az erről szóló tájékoztatást. Felhívom a figyelmet arra is, hogy a 174/2026. (VI. 11.) sz. határozattal elrendelt célvizsgálat éppen ugyanezen közfoglalkoztatási program pénzügyi és szabályszerűségi vizsgálatára irányul; annak megkezdését az 1. napirendnél külön is kérem.

Nem szerepel a beszámolóban a HUNG-2026 támogatás felfüggesztése és a „Mezőkovácsháza a 40 éves város" pályázat helyzete sem. A város e pályázaton 4.000.000 Ft támogatást nyert, az Agrárminisztérium pedig a Hungarikum Program kifizetéseit azonnali hatállyal felfüggesztette, egyúttal arra hívta fel a nyertes pályázókat, hogy a szüneteltetés ideje alatt a vállalt fejlesztéseket kizárólag saját felelősségükre valósítsák meg. Erről 2026. augusztus 13-i megkeresésemre a II/1508-2/2026. iktatószámú iratban tájékoztatást kaptam, tehát az ügy a hivatal előtt ismert volt; a beszámoló mégsem említi. Kérem a felfüggesztés jelenlegi állásának ismertetését, valamint annak megjelölését, hogy az önkormányzat vállalt-e már kötelezettséget, rendelt-e meg szolgáltatást vagy teljesített-e kiadást a program terhére, mert ezek a támogatás elmaradása esetén a város saját költségvetését terhelnék.

Nem szerepel a beszámolóban egy külföldi út sem. Tudomásom szerint Polgármester Úr részt vett a romániai Menyházán tartott palacsintafesztiválon. Menyháza a város négy meglévő romániai testvértelepülésének egyike – a 19. sz. előterjesztés név szerint fel is sorolja őket –, ezért egy ottani rendezvényen való részvétel megítélésem szerint a két ülés közötti fontosabb események közé tartozik, különösen úgy, hogy a beszámoló ennél kisebb súlyú eseményekről beszámol. Kérdezem, hogy a részvétel hivatalos minőségben történt-e, és ha igen, milyen költségvonzattal és annak mely előirányzat volt a fedezete.

Ehhez kapcsolódóan – és ezt kifejezetten kérdésként vetem fel, mert szóbeli értesülésen alapul – úgy tudom, hogy a meghívás a képviselőknek is szólt, több képviselőtársam viszont arról tájékoztatott, hogy erről nem hallott. Egy testvértelepülés meghívása a hivatalhoz érkező iratnak minősül, amelyet iktatni és a címzettekhez továbbítani kell. A meghívásról 2026. július 23-án, majd ismételten július 30-án írásban is kértem tájékoztatást, válasz egyikre sem érkezett. Kérem

annak tisztázását, hogy érkezett-e ilyen meghívás, kinek szólt, és milyen módon került továbbításra a képviselők felé.

Kérdezem továbbá, hogy az EFOP-3.9.2. projekt tárgyában tartott, a beszámolóban említett egyeztetés – amelyen az OTP Bank munkatársa is jelen volt – összefügg-e a 21. napirendben összeg nélkül említett tervezett hitelfelvétellel?

1. napirend – lejárt határidejű határozatok. A beszámoló szövegéből az látszik, hogy több határozat nem teljesült, a határozati javaslat viszont mindegyikre együtt kéri az elfogadást. A 190/2026. sz. határozat esetében az előterjesztés elkészült a július 8-i ülésre, de a testület nem vette napirendjére, és azóta sem került elő; a 174/2026. sz. határozattal elrendelt, a start közfoglalkoztatási mintaprogramra vonatkozó célvizsgálat a beszámoló szerint még el sem kezdődött és a megbízási szerződés sincs aláírva; a 170/2026. sz. határozat kifejezetten a szeptemberi ülésre írta elő a lakáscseréről szóló előterjesztést, ami nem készült el. Ezzel kapcsolatban én is kértem tájékoztatást emailben, a mai napig nem kaptam választ. Kérem, hogy a testület e három határozat esetében ne a végrehajtásról szóló beszámolót fogadja el, hanem új határidőt állapítson meg.

A 145/2026. sz. határozattal elrendelt belső ellenőrzésnél négy hónap után is csak a jelentés tervezete készült el; kérem annak megjelölését, mikorra várható a végleges jelentés. A 186/2026. sz. határozatnál a köznevelési szerződés aláírására nem került sor, miközben a nyári időszak eltelt – kérdezem, hogy a feladatellátás megvalósult-e, és ha igen, milyen jogcímen és milyen ellenérték mellett. A 90/2026. sz. határozat végrehajtásáról szóló szövegből az derül ki, hogy az Alkotmány u. 62. szám alatti irodaház egy része kiutalásra került egy rászoruló családnak; kérdezem, hogy erről ki és milyen hatáskörben döntött. Mikor került sor az ingatlan lakóingatlanná történő módosítására? Ha nem lakóingatlan, akkor milyen jogcímen lakhatnak benne, ki fizeti az emelt, nem lakossági villamosenergia költséget? Mivel ott nincs szennyvíz csatlakozás, szennyvízakna van, az önkormányzat milyen mértékben járul hozzá a szippantási és talajterhelési díj költségeihez? Végül a 123/2026. sz. határozatnál kérem, hogy a Kalocsa Róza Nonprofit Kft. pénzügyi dokumentumai a jövőben az előterjesztésekkel együtt kerüljenek kiküldésre, mert az ülésen kiosztott anyagot érdemben megvizsgálni nem lehet.

5. napirend – a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás beszámolója. A beszámoló szerint a Társulás az EFOP-3.9.2. pályázattal összefüggésben két pert is elvesztett, és a Békés Vármegye Önkormányzata számára megítélt perköltség 7.622.404 Ft. A Társulási Tanács kárigényt nyújtott be a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületéhez arra hivatkozva, hogy a Társulás jogi képviselője a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatást elmulasztotta, majd a 2026. augusztus 28-i ülésén elfogadta az egyezségi ajánlatot, amely szerint a biztosító 800.000 Ft-ot fizet, ebből 120.000 Ft a biztosított ügyvédet terhelő önrész. A 7,6 millió forintos kárból tehát mintegy tíz százalék térül meg.

Kérdezem, hogy milyen jogi értékelés alapján fogadta el a Társulási Tanács ezt az egyezséget, készült-e erről független szakvélemény, és vizsgálták-e, hogy a biztosítási összegen felül érvényesíthető-e további igény. Kérdezem, hogy a meg nem térülő rész milyen arányban terheli Mezőkovácsházát, és hogy a város képviselője kapott-e előzetes testületi mandátumot ezekhez a társulási döntésekhez. A kérdést élessé teszi, hogy a Társulási Tanács 2026. február 23-án a Társulás idei költségvetését 6.631 ezer Ft bevételi és kiadási főösszeggel, 652 ezer Ft hiánnyal fogadta el. A 7.622.404 Ft perköltség tehát meghaladja a Társulás teljes éves költségvetését, vagyis az egyezséggel megtérülő 800.000 Ft levonása után fennmaradó mintegy 6,8 millió forint a Társulás saját költségvetéséből nem fizethető ki; az szükségszerűen a tagönkormányzatokra hárul.

A beszámoló szerint a Társulás feladatai kiürültek, 2022 óta három, idén pedig újabb település jelezte a kiválását, és a megszűnés esetére szóló vagyonfelosztási szabály kifejezetten számol negatív előjelű maradvánnyal is; kérem ezért annak bemutatását, hogy a Társulás fennálló kötelezettségeiből mekkora összeg eshet a városra, és ez megjelenik-e a 21. napirend számai között.

Ugyanez a beszámoló rögzíti, hogy a Társulási Tanács úgy döntött, a Járási Egészségterv kidolgozásával és megvalósításával összefüggő feladatokat a továbbiakban nem látja el. Ez összefügg a 8. napirenddel, amelyen a testület egy járási szintű egészségügyi fejlesztési program támogatásáról döntene. Kérdezem, hogy a két ügy kapcsolódik-e egymáshoz, mi vezetett a Társulás döntéséhez, és ha a feladatot a város veszi át, azt milyen hatáskörben és milyen forrásból teszi, tekintettel arra, hogy a járás többi településére a képviselő-testület hatásköre nem terjed ki.

Végül a beszámoló szerint a Társulási Tanács 2026. január 28-án újabb peres eljárás megindításáról döntött: ugyanezen EFOP-3.9.2. ügyben általános kártérítési igényt érvényesít Battonya Város Önkormányzatával és a Békés Vármegyei Önkormányzattal szemben. Két elvesztett per és az abból eredő perköltség után egy harmadik eljárás önálló kockázatot jelent. Kérem annak ismertetését, hogy az eljárás hol tart, mekkora a pertárgyérték, milyen jogi értékelés alapozta meg a perindítást, és pervesztés esetén mekkora további perköltséggel kell számolni.

6. napirend – vagyongazdálkodási terv. A terv szerint a Nyírfa utcai, 164/2 hrsz.-ú telek értékesítésre került, és az ingatlan „tévesen szerepelt a forgalomképtelen vagyoni körbe tartozó ingatlanok között, mivel az átminősítést megelőzően temető besorolása volt és nem került a vagyonrendeletben átsorolásra". Az ingatlan forgalomképességét a vagyonrendelet melléklete határozza meg, a forgalomképtelen törzsvagyon pedig nem idegeníthető el. Kérem annak megjelölését, hogy az átsorolásra mikor, melyik rendeletmódosítással került sor, és hogy ez megelőzte-e az adásvételt; kérem továbbá az adásvétel adatait, azaz hogy készült-e értékbecslés, történt-e versenyeztetés, és mennyi volt a vételár. A 37.700 Ft a nyilvántartási érték csökkenése, nem a vételár. Megjegyzem, hogy a terv néhány oldallal később azt állítja, hogy a kataszteri nyilvántartás egyezőséget mutat a vagyonrendelet mellékletével; a két megállapítás egymásnak ellentmond.

A terv a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti közép- és hosszú távú rendeltetését véleményem szerint nem tölti be: a jogszabályi szöveg, a mérlegadatok és a költségvetési táblák ismertetésén túl középtávú célt, hasznosítási vagy elidegenítési programot, ütemezést és mérhető célszámot nem tartalmaz. A forgalomképes körben nevesítve felsorolja az üresen álló ingatlanokat – a református kovácsházi kis iskolát, a kollégiumot, a volt posta épületét –, arra viszont nincs benne javaslat, hogy ezekkel mi legyen. Kérem a terv kiegészítését ezekre vonatkozó elképzeléssel, határidővel és felelőssel, továbbá a 2022-ről 2023-ra bekövetkezett, mintegy 1,5 milliárd Ft-os vagyoncsökkenés magyarázatával.

12. napirend – a rendkívüli ülések összehívása. Az előterjesztés elismeri, hogy a nyáron több rendkívüli ülés meghívója és előterjesztése jogszerűtlenül, egy nappal az ülést megelőzően került megküldésre, és hogy erről a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz bejelentés érkezett. A javasolt megoldás minden „indokolt, sürgős esetre" kiterjeszti az egynapos kiküldést, a sürgősséget viszont nem határozza meg, a meghívóban való indokolást nem írja elő, egyetlen tárgykört sem zár ki, és az „egy nappal az ülés kezdete előtt" fordulatból nem derül ki, hogy naptári napot vagy huszonnégy órát jelent-e. Kérem a tervezet kiegészítését: a sürgősség eseteinek meghatározását, a sürgősség indokának kötelező feltüntetését a meghívóban, az „egy nap" helyett legalább huszonnégy óra kikötését, továbbá azt, hogy rendeletalkotás, a költségvetést érintő döntés és vagyonügy ilyen

rövidített rendben ne kerülhessen napirendre. Kérem egyúttal a kormányhivatali eljárás állásáról szóló tájékoztatást is.

A rendkívüli ülések rendjével összefügg a szóbeli előterjesztések gyakorlata is. A 192/2026. (VII. 08.) és a 212/2026. (VII. 15.) sz. határozatok szerint mindkét júliusi rendkívüli ülés két-két szóbeli előterjesztést vett napirendjére. Ezek között olyan ügy is szerepelt, mint a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.-vel kötött településüzemeltetési feladat-ellátási szerződés módosítása, illetve – a 208/2026. sz. határozat szerint, zárt ülésen, „Z2" jelű szóbeli előterjesztés alapján – ugyanezen társaság felügyelőbizottsági tagjainak visszahívása és új tagok választása. Egy száz százalékos önkormányzati tulajdonú társaság feladat-ellátási szerződésének módosítása és felügyelőbizottságának cseréje megítélésem szerint írásbeli előterjesztést kíván. Kérem ezért, hogy a módosítás a rövidített kiküldési rend mellett a szóbeli előterjesztéssel tárgyalható ügykörök határait is rendezze, megelőzve a jövőbeli visszaéléseket a szóbeli előterjesztések kapcsán.

13. napirend. Az előterjesztésből kiderül, hogy a felügyelőbizottsági tagok megbízatása 2026. május 26-án lejárt, tehát a társaságnál négy hónapja nincs érvényes megbízatású felügyelőbizottság; kérdezem, mi ennek az oka. Kérem továbbá, hogy a 2. és 3. határozati javaslat szövegéből a jelöltek anyja neve és lakcíme maradjon ki: a tagok azonosításához a határozatban elegendő a név, a további személyes adatok a cégeljáráshoz szükséges külön okiratban szerepeltethetők. Nyílt ülésen hozott, nyilvános határozatról van szó.

14. napirend. A határozati javaslat szerint a polgármester olyan támogató levelet írna alá, amelynek tervezetét maga a Get Eco Energy Zrt. küldte meg, és amelyet a cég saját szabályozási érdekében kíván felhasználni. A levél olyan tényállításokat tartalmaz a településről – jelentős lakossági érdeklődésről és önkormányzati tapasztalatról –, amelyeket az előterjesztés semmivel nem támaszt alá; nem derül ki, hány háztartásnál végzett a cég munkát és milyen eredménnyel. A cég megkeresése ezen felül azt is kéri, hogy Polgármester Úr az ügyet személyesen is támogassa és képviselje, erre az előterjesztés nem tér ki. Ha a testület a lakossági energiahatékonysági programokat támogatni kívánja, javaslom, hogy ezt saját szövegű, cégnevet nem tartalmazó állásfoglalásban tegye.

17. napirend – a bérleti szerződés tervezete. A szerződés 2.2. pontja szerint a csomagautomata telepítésének napja 2026. augusztus 1., amit a 2.3. pont szerint a bérbeadó nem halaszthat el, a 2.5. pont szerint pedig a bérbeadó érdekkörében felmerülő késedelem esetén a bérlő elállhat vagy napi 5.000 Ft kötbért követelhet. A testület tehát olyan szerződésről döntene, amelynek teljesítési határnapja közel két hónapja elmúlt; ezt aláírás előtt mindenképpen rendezni kell. A 2.4. pont szerint az első évben a felmondás jogát kizárólag a bérlő gyakorolhatja, a 4.6. és a 4.10.3. pont szerint pedig az önkormányzat egy éven belül nem érvényesített követelései és díjemelési igénye elévülnek – mindhárom kikötés egyoldalúan az önkormányzat terhére szól. Az indexálás a 4.10.2. pont szerint először 2028. január 1-jétől alkalmazható, tehát a havi 20.000 Ft több mint két évig változatlan marad, az 1.2. pont pedig kimondja, hogy a bérlemény alapterülete a későbbiekben növelhető, holott a testület kizárólag 3,74 m²-ről dönt.

Az előterjesztés szerint a kivitelezés nem jelentene költséget az önkormányzat számára, a szerződés 4.4. pontja viszont arra kötelezi az önkormányzatot, hogy internetcsatlakozás szükségessége esetén biztosítsa a szükséges technikai feltételeket és infrastruktúrát. Kérem annak tisztázását is, hogy a 273 hrsz.-ú piactér milyen vagyoni körbe tartozik, hogy a vagyonrendelet ír-e elő versenyeztetést, továbbá hogy a már kihelyezett automata eddig milyen jogcímen és milyen díj ellenében állt a piactéren. A bérleti díj megállapításához az anyag nem tartalmaz értékbecslést vagy összehasonlító adatot.

Ehhez tartozik a szerződéstervezet jellegének kérdése is. A dokumentum nem szerződésmódosítás, hanem teljesen új bérleti szerződés: egyetlen korábbi megállapodásra sem hivatkozik, a 2.1. pont szerint a bérleti jogviszony most „jön létre", az 5.1.1. pont szerint pedig a bérbeadó a telepítés napján köteles a bérleményt a bérlő birtokába adni. Az előterjesztés ezzel szemben abból indul ki, hogy az automata már ki van helyezve, és csak a bővítéséről van szó. A tervezet tehát olyan tényállást rögzít, amely nem egyezik az előterjesztésben leírt helyzettel.

Ennek azért van jelentősége, mert a tervezet 8.5. pontja („Szerződés teljessége") kimondja, hogy az aláírással egy időben hatályát veszti minden korábbi, akár írásbeli, akár szóbeli megállapodás és a szerződés tárgyában tett nyilatkozat. Ha tehát az eddigi kihelyezés mögött volt bármilyen megállapodás, azt ez a kikötés az aláírással megszünteti – az abból esetleg fennálló követeléssel együtt, anélkül hogy a testület erről bármit tudna. Kérem ezért annak tisztázását, hogy létezik-e korábbi szerződés vagy megállapodás, és ha igen, annak megszüntetéséről, illetve az addigi időszakra járó ellenérték elszámolásáról a testület külön döntsön. Kérem továbbá a 2.1. és 2.2. pont pontosítását: a bérleti díjfizetés kezdő napja a már meglévő automata kihelyezésének vagy a bővítés napjának felel-e meg.

20. napirend – szociális tüzelőanyag. Az előterjesztés adatai szerint 343 ellátott után 1029 erdei m³ igényelhető, ami 13.377.000 Ft vissza nem térítendő támogatást jelent 2.058.000 Ft önerő mellett, és az erdészeti igazgatóság a támogatás mértékével megegyező áron szállítana. A nemleges javaslat érdemben egyetlen tételen áll, a szállítási költségen, ehhez viszont az anyag egyetlen viszonyítási pontot ad: az idei februári, 116 m³-es szállítást. Egy ekkora tétel fajlagos fuvarköltsége nem vetíthető lineárisan egy tízszer nagyobb mennyiségre, és az sem derül ki, hogy a februári összeg mit fedett. Nagyobb mennyiségre árajánlat nem érkezett.

Az előterjesztés maga rögzíti, hogy kevesebb mennyiség is igényelhető, mégsem számol végig egyetlen csökkentett változatot sem, és nem számítja ki a keménylombos változatot sem, pedig ott 686 m³ igényelhető 1.372.000 Ft önerővel, tehát egyharmaddal kevesebb szállítandó mennyiséggel és lényegesen magasabb fűtőérték mellett. Az alternatívaként felkínált, a Humán Szolgáltató Központnál tárolt, gallyazásból és fakivágásból származó faanyagnak sem a mennyisége, sem a minősége nem szerepel az anyagban, a rendkívüli települési támogatás pedig nem ugyanazt a kört fedi le, mint a szociális tüzelőanyag program. Kérem a keménylombos változat kiszámítását, a februári 1.230.630 Ft tartalmának bemutatását, annak vizsgálatát, hogy a kiszállításba bevonható-e a Településgazdálkodási Kft. vagy a közfoglalkoztatás, valamint a tárolt faanyag pontos mennyiségének megadását. A benyújtási határidő szeptember 30., ezért ez idén az utolsó alkalom.

21. napirend – költségvetési rendelet. A módosítás bevezetője a tervezett hitelfelvételek miatti átvezetéseket említi, a hitel összegét, jogcímét és azt viszont nem, hogy az adósságot keletkeztető ügylethez szükséges kormányzati hozzájárulás rendelkezésre áll-e. A működési egyenleg −98.662.387 Ft, a megjelölt működési maradvány 59.190.045 Ft, a különbözet fedezete a szöveges részből nem áll össze; a finanszírozási bevétel 1.093.179.392 Ft, amelyből a megjelölt maradvány összesen 339.150.045 Ft. Kérem a tervezett hitelfelvétel adatainak ismertetését, a finanszírozási bevételek tételes bontását, valamint a 4.064.636.000 Ft-os eredeti és a 4.091.389.129 Ft-os módosított főösszeg közötti különbözet tételes levezetését.

Az anyagból az is kiderül, hogy a 2025. évi közfoglalkoztatási programok elszámolása kapcsán 904.347 Ft inkasszálására került sor, az Értékteremtő programhoz kapcsolódó visszafizetési kötelezettség pedig 1.387.889 Ft. Ez 2026-ban együtt több mint kétmillió forint tényleges veszteség, miközben az okokat feltáró célvizsgálat – amint arra az 1. napirendnél utaltam – máig nem indult meg. Megjegyzem végül, hogy a hatásvizsgálat szerint a rendeletalkotásnak nincs

társadalmi hatása; ugyanez a megállapítás szerepel a 12. sz. előterjesztésnél is, ahol a rendelet az ülésösszehívás rendjét és ezzel a testületi munka nyilvánosságát érinti.

22. napirend – utólagos villamosenergia-számlák. Az MVM a Humán Szolgáltató Központ felé 20.239.779 Ft-ot, a Polgármesteri Hivatal felé 1.799 eFt-ot számlázott ki utólag, a két tétel együtt tehát 22.038.779 Ft; a határozati javaslatokban szereplő 7.875 eFt és 1.799 eFt ehhez képest csak a 2026. évre eső fedezetigény. Az előterjesztés a szolgáltató tájékoztatását ismerteti, abból viszont nem derül ki, hogy a mérőállásokat és a korábban számlázott becsült, illetve a most elszámolt tényleges fogyasztást ellenőrizte-e valaki, hogy a számlákat kifogásolták-e, és hogy vizsgálta-e valaki, miért nem tűnt fel két és fél éven át az eltérés. Kérem ennek tisztázását. A fedezet mindkét határozati javaslatban a rendkívüli önkormányzati támogatás terhére szerepel; kérdezem, hogy ennek megítéléséről van-e döntés, mert ellenkező esetben olyan kötelezettségvállalásról lenne szó, amelynek fedezete még nem áll rendelkezésre. Kérem végül annak megjelölését, hogy a tizenkét havi részletfizetésből 2027-re áthúzódó, mintegy 16,9 millió Ft fedezete hogyan biztosított.

Ehhez a napirendhez tartozik egy olyan kérdés is, amelyet a rendelkezésemre álló információk alapján vetek fel, és amelynek megerősítését vagy cáfolatát kérem. Tudomásom szerint ugyanez a visszamenőleges villamosenergia-számlázás az önkormányzat száz százalékos tulajdonában álló Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.-t is érintette, és a társaság ügyvezetője erre lényegében azt a választ kapta, hogy kérjen részletfizetést. Kérdezem, hogy ez így történt-e, milyen összegről van szó, és ha igen, miért nem került a kérdés a képviselő-testület elé.

Ha ez így van, akkor a 22. sz. előterjesztés hiányos képet ad a testületnek, mert úgy mutatja be a helyzetet, mintha ugyanaz a szolgáltatói elszámolás kizárólag két költségvetési szervet érintene. Ezen túl egy ekkora, előre nem tervezett fizetési kötelezettség kezelése a társaság esetében tulajdonosi kérdés, amelyben a döntés a képviselő-testületé; ha a válasz a részletfizetés javaslásában kimerült, akkor a testület nem is dönthetett arról, hogy egységes megoldást választ-e.

Az azonos kezelést tartalmi okból is indokoltnak látom. Mindhárom esetben ugyanarról a szolgáltatói elszámolásról van szó, tehát ugyanaz a kérdés merül fel: megalapozott-e a visszamenőleges korrekció. Ezt egységesen érdemes megvizsgálni és szükség esetén kifogásolni, mert külön-külön mindenki gyengébb helyzetben van, a társaságnál pedig jelenleg láthatóan senki nem vizsgálja. Pénzügyileg a különbségtétel ráadásul nem takarít meg semmit: a száz százalékos önkormányzati tulajdonú társaság tartozása végső soron a tulajdonos vagyonán csapódik le, a társaság működését pedig az önkormányzat amúgy is támogatással pótolja.

Kérem ezért, hogy a 22. napirend terjedjen ki a társaságra is, vagy hogy a testület külön határozatban kérjen róla tájékoztatást az októberi ülésre, és hogy a számlák megalapozottságának vizsgálata mindhárom érintettnél egységesen történjen meg.

23. napirend. Az előterjesztés szerint adminisztratív hiba miatt nem került költség tervezésre a tervdokumentációkra, aminek következménye 1.621.600 Ft saját forrás. Az anyag ezt ideiglenesnek tekinti, mert az átcsoportosítás után a fedezet rendelkezésre fog állni – az átcsoportosítás viszont az irányító hatóság jóváhagyásán múlik. Kérdezem, ki a felelős a hibáért, mikorra várható a jóváhagyás, mi történik elutasítás esetén, elszámolható-e a korábban kifizetett 1.509.800 Ft, és mekkora a hátralévő tervezési fázisok becsült költsége.

Ehhez a napirendhez kapcsolódóan megjegyzem, hogy a testület a 201/2026. és a 202/2026. (VII. 08.) sz. határozataival két további pályázat – a TOP_PLUSZ-3.1.2-21-BS1-2023-00009 és a TOP_PLUSZ-1.2.2-21-BS1-2023-00010 azonosítójú projekt – támogatási szerződésétől állt el

azzal az indokolással, hogy az azokban foglaltak nem teljesíthetőek. A 23. és a 24. napirenden szereplő két projekttel és a külterületi utas pályázattal együtt ez már legalább öt olyan pályázat a ciklusban, amelynek előkészítése vagy végrehajtása akadályba ütközött. Kérdezem, hogy az elállásokból keletkezett-e visszafizetési vagy elszámolási kötelezettség, ez hogyan jelenik meg a 21. napirend költségvetési számaiban, és tervezi-e a hivatal annak áttekintését, hogy a pályázati projektek előkészítésében és végrehajtásában visszatérő okok azonosíthatók-e.

Az elsőként említett, bruttó 310.931.086 Ft összköltségű projekt kapcsán Kálmán András képviselőtársam 2026. július 21-én képviselői indítványt nyújtott be, amelyhez ugyanazon a napon csatlakoztam. Az indítvány tárgya a projektben ténylegesen elvégzett munka ellenértékének rendezése volt: a 2026. július 8-i ülésen elhangzottak szerint a projektmenedzsment nem állt fel, a szakmai vezető alkalmazása elmaradt, és a szociális munkások foglalkoztatási jogviszonyának szabályos rendezése sem történt meg, miközben az érintett szakemberek a rájuk bízott feladatokat ténylegesen elvégezték.

Az indítvány II/1367/2026 számon iktatásra került, és Polgármester Úr 2026. augusztus 5-i válaszában azt közölte, hogy „az indítványban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges adatok bekérését követően tájékoztatni fogom". Azóta több mint hat hét telt el, tájékoztatás nem érkezett. Kérem annak megjelölését, hogy az adatok bekérése megtörtént-e, mire jutott, és mikorra várható az indítványra adott érdemi válasz. A támogatási szerződéstől való elállás miatt ezek a tevékenységek uniós forrásból már nem finanszírozhatók, a kérdés tehát közvetlenül a város saját költségvetését érinti, a rendezetlen foglalkoztatási jogviszonyok pedig munkajogi, adójogi és polgári jogi következményekkel is járhatnak.

24. napirend. A közbeszerzési szakértő álláspontját szakmailag védhetőnek tartom. A döntés előkészítettségével van gondom: az előterjesztés szerint a pénzügyi következményekre vonatkozó ügyvédi állásfoglalás még nem érkezett meg, a projekt befejezési határidejéről és a támogatás elvesztésének kockázatáról pedig egy szó sem esik. Nem derül ki az sem, hogy a műszaki dokumentációt ki készítette és mibe került, és a határozati javaslat a műszaki iratok felülvizsgálatára sem határidőt, sem felelőst nem jelöl meg. Kérem ezek pótlását. Felhívom a figyelmet arra is, hogy a visszavonás miatt az ultrahangkészülékek megvásárlása hónapokkal csúszik, tehát a 15. napirend szerinti havi bruttó 889.000 Ft-os bérleti díj is tovább fut – ez fél évre több mint ötmillió forint, amit a döntés költségmérlegében szerepeltetni kellene.

25. napirend. Az előterjesztés „tájékoztatás" címén 18.835.531 Ft, három évre szóló fizetési kötelezettséget rendezne úgy, hogy a megállapodás tervezete nincs csatolva, a határozat aláírási felhatalmazást és fedezetmegjelölést nem tartalmaz. Egy megfogalmazást külön kiemelnék: az anyag szerint a megállapodás „az éves költségvetésben tervezett hiányát 18.835.531 Ft-tal csökkenti". A megállapodás a kötelezettséget nem szünteti meg, csak elhalasztja, és évi mintegy 6,28 millió Ft-tal terheli a 2027–2029. évi költségvetést. Kérdezem továbbá, hogy a 2023. május 24-i, nem teljesített megállapodás óta keletkezett-e késedelmi kamat vagy egyéb igény, és hogy a 18.835.531 Ft-os elszámolást az önkormányzat felülvizsgálta-e.

26. napirend. A tájékoztató szerint „a Hivatal minden esetben él az adatszolgáltatás határideje meghosszabbításának lehetőségével". Az Infotv. szerint a hosszabbítás nem automatikus, hanem esetenként, jelentős terjedelmű vagy nagyszámú adatra vonatkozó igény esetén mérlegelendő; kérdezem, milyen mérlegelés alapján válik ez általános gyakorlattá. A tájékoztató idézi az Infotv. 29. § (5) bekezdését, felsorolja az a) és b) pontot, a c) pont után viszont nem áll semmi – éppen az a pont marad ki, amely a munkaerő-ráfordítás költségéről szól, és amelynek nyilvántartását a Hivatal bevezetni tervezi. Kérem a teljes szöveg pótlását. Mivel a közérdekű adatigénylések során

nem történik új adatok előállítása, felmerülhet a gyanú, hogy egy adatigénylés teljesítése azért okoz e jelentős nehézséget, mert az iratok kezelése, rendszerezése, tárolása vagy visszakereshetősége nem megfelelő? Mert ha így van, akkor véleményem szerint nem az adatigénylés intézményével van probléma, hanem célszerű lenne az adat- és iratkezelés rendjét felülvizsgálni és szükség esetén kijavítani. Végül a tájékoztató külön közli, hogy hány adatigénylés köthető egy személyhez, de azt nem, hogy hány adatigénylésre adott teljes, részleges, illetve elutasító választ, mennyi adatigénylés lett lezárva és mennyi van folyamatban. Az adatigénylő személyes adatai az Infotv. szerint csak az igény teljesítéséhez szükséges mértékben kezelhetők; igénylőnkénti kimutatás készítése és testületi anyagban való szerepeltetése ezen túlmutat, és a közérdekű adatigénylés gyakorlásától való visszatartás irányába hat. Kérem, hogy ez a rész a tájékoztatóból maradjon ki.

27. napirend. Az előterjesztés maga írja le, hogy a beszámolókat és a tervet a Kft. ügyvezetője közvetlenül a kiküldés előtt küldte meg, így azok érdemi áttekintésére nem volt lehetőség; a határozati javaslat mégis a beszámolók elfogadását kéri „a bizottságok javaslatainak figyelembevételével", ami azt jelenti, hogy a szavazás pillanatában a határozat tartalma nem meghatározott. Kérem, hogy a bizottsági javaslatok tételesen kerüljenek ismertetésre és külön szavazásra, vagy hogy a napirend elnapolásra kerüljön.

A beszámolók tartalmából két kérdést emelnék ki. A Gazdaságélénkítő Programnál 2026 első hét hónapjában az értékesítési árbevétel gyakorlatilag változatlan, a költségnemek viszont 37,4 százalékkal nőttek, és a fedezeti hiány 6.125.079 Ft-ról 10.816.390 Ft-ra emelkedett; a növekedés szinte teljes egészében a személyi ráfordításokból ered, a bérjárulékok 242,2 százalékos emelkedése pedig a bérköltség 61,4 százalékos növekedéséhez képest aránytalan, ezért magyarázatot kérek rá. A beszámoló azt is rögzíti, hogy a számlázott paprikaárbevétel 91,1 százaléka egyetlen vevőhöz kapcsolódik; kérem az értékesítési kapcsolat feltételeinek bemutatását.

A legfontosabb ugyanakkor a beszámoló hetedik pontjában szereplő módszertani megjegyzés. Eszerint a korábban készült, 2025. május 31. és szeptember 30. közötti szakmai beszámoló 151.872 Ft önkormányzati támogatást tüntetett fel, miközben a 2025. január 1. és július 31. közötti főkönyvi kivonat 11.223.414 Ft önkormányzati támogatást mutat, és a dokumentum kifejezetten kijelenti, hogy a két adatot nem egyezteti. A testület tehát 2025-ben olyan beszámolót kapott, amelynek támogatási adata a főkönyvi adatnak töredéke. Kérem tételesen bemutatni, hogy a 11.223.414 Ft milyen jogcímen, mikor, milyen részletekben és mely testületi döntések alapján került a Gazdaságélénkítő Programhoz, továbbá hogy mi indokolja a korábbi beszámolóban szereplő 151.872 Ft és a főkönyvi adat közötti eltérést. Ez éppen az a kérdéskör – a költséghely-költségviselő elszámolás és a támogatások feladatonkénti elszámolása –, amelyre a 145/2026. sz. határozattal elrendelt belső ellenőrzés irányult; annak végleges jelentését az 1. napirendnél kértem.

A fürdő beszámolójánál a pénzügyi elemzés július 31-ig lezárt adatokra épül, mert az augusztusi főkönyvi adatok a készítéskor még nem álltak rendelkezésre; augusztus viszont a szezon egyik legfontosabb hónapja, így a testület csonka pénzügyi képet kap. Kérem a 2026. évi önkormányzati támogatás jogcímenkénti bontását is, tekintettel arra, hogy az a főkönyv szerint 5.411.912 Ft-ról 11.710.500 Ft-ra emelkedett.

Z. napirend. Az előterjesztés maga jelzi, hogy a NEAK-előfinanszírozáshoz 2027. január 10-ig működési engedéllyel és finanszírozási szerződéssel kell rendelkezni, ezért legkésőbb novemberben dönteni szükséges a helyettesítés részleteiről. Az első határozati javaslat ehhez képest csak tárgyalásokra ad felhatalmazást, határidőként pedig „értelem szerint" szerepel; kérem, hogy a határozat konkrét határidőt tartalmazzon, és hogy a helyettesítés módjáról, a helyettesítő

orvos személyéről és az asszisztencia foglalkoztatásáról szóló előterjesztés legkésőbb az októberi soros ülésre készüljön el. A doktornő nyilatkozata szerint az 1992. augusztus 29-én kötött adásvételi szerződés 8. pontja alapján az önkormányzatot elővásárlási jog illetheti meg; erre az előterjesztés nem tér ki, pedig ez a tárgyalási helyzetünket alapvetően meghatározza. Kérem a szerződés e pontjának bemutatását és annak tisztázását, hogy az elővásárlási jog be van-e jegyezve az ingatlan-nyilvántartásba. A nyilatkozat arról is szól, hogy a praxist üzemeltető betéti társaság felszámolásra kerül; ennek a tervezett adásvételre gyakorolt hatásával szintén foglalkozni kell. Javaslom végül, hogy a testület független értékbecslést rendeljen meg, és hogy a határozat kérje a doktornő nyilatkozatát az iskolaorvosi és bölcsődei feladatok további ellátásáról is.

18. és 19. napirend. A 18. napirendnél a határozatszám javításán túl azt jegyzem meg, hogy a támogatás célja a pályázaton elnyert program- és rendezvényszervezés helyett az egyesület tevékenységének népszerűsítésére, promóciós és reklámanyagok készítésére változna. A pályázók a kiírásban szereplő célokra versenyeztek, ezért javaslom, hogy a módosítás maradjon az eredeti pályázati célon belül. A 19. napirendnél a szándéknyilatkozattal szemben nincs kifogásom, és nem is az ötödik kapcsolat ellen szólok. A sorrendet viszont fordítva látom helyesnek: mielőtt a testület egy újabb kapcsolatról dönt, kérek rövid értékelést a meglévő négy kapcsolat működéséről és éves költségéről. Ez összefügg az 1. napirendnél írtakkal: ha egy meglévő testvértelepülés rendezvényéről a testület tagjai nem értesülnek, akkor a meglévő kapcsolatok tartalmi működéséről annál inkább indokolt számot adni.

A meglévő kapcsolatok gyakorlati működéséről három esetre hivatkozva kérek tájékoztatást. Mindhármat kérdésként fogalmazom meg, mert részben másodkézből származó információkon alapulnak, és éppen az a célom, hogy a válasz a jegyzőkönyvbe kerüljön.

Az első a 2025. augusztus 20-i városi ünnepség. Úgy tudom, hogy az ide érkezett testvértelepülési vendégek esetében elmaradt az önkormányzat részéről a protokolláris fogadás, és a szálláselhelyezés is vitatott volt, mert felmerült a vendégek diákkollégiumban való elhelyezése. Kérdezem, hogy a delegáció fogadására készült-e forgatókönyv, végül milyen szálláshelyen kerültek elhelyezésre a vendégek, és mindez mely előirányzat terhére történt.

A második a 2025 végén tartott, disznóvágással egybekötött rendezvény, amelyen szintén részt vettek a testvértelepülés vendégei. Kérdezem, hogy ez mely előirányzat terhére valósult meg, és szerepelt-e az adott évi rendezvény- és településmarketing tervben. Ugyanitt – értesülésem szerint – a vendégek szerettek volna a termálfürdőt is igénybe venni, erre azonban nem volt módjuk, és végül egy másik település fürdőjébe mentek át. Ez nem pénzkérdés, hanem szervezési. A fürdő az önkormányzat létesítménye, a 27. napirend beszámolójának hatodik pontja pedig külön foglalkozik a termálüzem elő- és utószezoni adataival, és 1.085 téli szezonban rögzített belépést mutat ki, vagyis a téli üzem működik; egy előre egyeztetett csoportos fogadás elvben megoldható lett volna.

A harmadik a 2026. augusztus 19-i Városi Gála. A testvértelepülések jelen lévő polgármesterei a rendezvényen nem kaptak helyet a színpadon, nyilvános köszöntésükre nem került sor. Egy négy testvértelepüléssel rendelkező város legnagyobb éves rendezvényén ezt protokolláris kérdésnek tartom, nem részletkérdésnek. Magam képviselőként a delegációval nem is találkoztam, mert erre szervezett alkalom nem volt.

Ehhez tartozik a viszonosság kérdése. A menyházi fesztiválra szóló meghívás – értesülésem szerint – a képviselőkhöz nem jutott el, így a testület tagjai közül senki nem vett részt rajta; az önkormányzat részéről Polgármester Úr és néhány hivatali munkatárs volt jelen. A partnertelepülés

delegációja ezt követően mindössze egy napra érkezett a Városi Gálára. Kérdezem, hogy a menyházi meghívás mikor és kinek címezve érkezett, továbbításra került-e a képviselők részére, kik és milyen minőségben, milyen költséggel utaztak ki az önkormányzat részéről, továbbá hogy a Gálára érkezett delegáció hány fős volt, hány napra érkezett, és a fogadására készült-e forgatókönyv.

A testvértelepülési kapcsolat kölcsönösségen alapul. Ha a partner rendezvényén a testület egyetlen tagja sem jelenik meg, mert a meghívás nem jut el hozzájuk, majd a partner delegációja is csak egy napra érkezik, és itt a polgármestereik nyilvános köszöntésére sem kerül sor, akkor a kapcsolat tartalmi működése akadozik. Ez az a hiány, amit egy ötödik kapcsolat nem pótol.

Mindez a 9. napirend megítélését is érinti. A 2027-re tervezett Négy Nemzet Nemzetközi Utánpótlás Labdarúgó Torna az előterjesztés szerint ugyanehhez a rendezvénysorozathoz, a Kovácsházi Napokhoz kapcsolódóan, augusztus 20-21. napján valósulna meg, négy nemzet részvételével. Ha a delegációk fogadása a mostani léptéknél sem zökkenőmentes, az a torna vállalhatóságának kérdését is felveti.

Mindezek alapján kérem, hogy a 19. napirendnél a határozati javaslat alábbi kiegészítését a Képviselő-testület elé terjeszteni szíveskedjenek: „A megállapodás aláírására a Képviselő-testület külön döntése alapján kerülhet sor. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a novemberi soros ülésre készüljön beszámoló a meglévő testvértelepülési kapcsolatok elmúlt két évi működéséről, ezen belül a kölcsönös látogatásokról, a vendégek fogadásának lebonyolításáról és annak költségeiről, előirányzatonkénti bontásban. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a testvértelepülésektől érkező, a Képviselő-testületnek vagy a képviselőknek szóló meghívásokat a Polgármesteri Hivatal haladéktalanul, elektronikus úton továbbítsa valamennyi képviselő részére."

V. Kérés

Kérem, hogy az I. és II. pontban felsorolt iratok legkésőbb 2026. szeptember 24-én 12 óráig megküldésre, az elírások pedig javításra kerüljenek, mert ezek a döntések végrehajthatóságát közvetlenül érintik. A III. és IV. pontban foglaltakra szintén írásban kérem a választ, ugyanezen határidőig, azaz legkésőbb 2026. szeptember 24-én 12 óráig, ha a válasz nem értelmezhető, vagy nem teljes, nem releváns, úgy a kérdést fenntartom; a feltett kérdésekre adott válaszokat kérem a jegyzőkönyvhöz csatolni.

Észrevételeimet nem kifogásolási szándékkal, hanem azért küldöm meg előre, hogy a javítható hibák a szavazás előtt rendezhetők legyenek, és hogy a testület a döntéseit a szükséges információk birtokában hozhassa meg.

Mezőkovácsháza, 2026. szeptember 22.

Tisztelettel:

Dudaszeg Krisztián Zoltán
képviselő